



De Rechtbank  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 9030  
6800 EM Arnhem

Groesbeek, 12 mei 2009

**Betreft: aanvulling op beroepschrift, procedurenummer 08 / 5223 WRO  
inzake besluit van de gemeente Groesbeek om vrijstelling van het bestemmingsplan  
buitengebied te verlenen t.b.v. de bouw van 127 woningen op de locatie Sportpark Zuid**

Geachte Rechtbank,

Ten behoeve van de zitting op 28 mei a.s. doen wij u hierbij een aanvulling op ons beroepschrift toekomen.

#### **ONTVANKELIJKHEID**

In haar verweerschrift stelt de gemeente de ontvankelijkheid van de WMG ter discussie.

De overwegingen van de gemeente daarbij zijn, volgens de tekst van het verweerschrift, dat onze statutaire doelstellingen zo ruim zouden zijn dat ze onvoldoende onderscheidend zijn en dat de WMG geen feitelijke werkzaamheden zou verrichten die een directe relatie hebben met de belangen die voortvloeien uit het besluit. Verwezen wordt daarbij naar een uitspraak van de Raad van State (200706005/1).

Wij zijn van mening dat onze vereniging door de verleende bouwvergunningen wel degelijk wordt getroffen in de belangen die zij in het bijzonder behartigt. Al meer dan 35 jaar zet de Werkgroep Milieubeheer Groesbeek zich in Groesbeek op allerlei concrete manieren in voor een goede verhouding tussen natuur, woon-, werk- en leefmilieu. Wij doen dit o.a. door overleg te voeren met relevante organisaties, concrete projecten voor te stellen en uit te voeren, educatieve activiteiten te organiseren, het uitvoeren van vrijwillig landschapsbeheer, het geven van voorlichting en advies en door publicatie van het Groesbeeks Milieujournaal. Inmiddels telt de vereniging ongeveer 300 leden.

Op onze website [www.wmg-groesbeek.nl](http://www.wmg-groesbeek.nl) staat een actueel (en onvolledig) overzicht van onze feitelijke werkzaamheden die primair het grondgebied van de gemeente Groesbeek betreffen.

De door de gemeente genoemde rechtelijke uitspraak heeft betrekking op een stichting die naar het oordeel van de Raad van State geen of slechts incidenteel andere feitelijke werkzaamheden verricht

dan het in rechte opkomen tegen besluiten. Dit is bij de WMG bepaald niet het geval. Inmiddels is veel meer jurisprudentie ontstaan over ontvankelijkheid van bezwaarmakers. Wij verwijzen daarbij naar recentere uitspraken van de Raad van State (200709030/1, 200807584/2, 200807581/2, 200807580/2, 200802225/1, 200707566/1).

De vrijstelling waartegen wij dit beroep hebben ingesteld, is verleend op het vigerende bestemmingsplan buitengebied. Thans is een nieuw bestemmingsplan buitengebied in voorbereiding waarbij de WMG actief deelneemt aan de hiervoor ingestelde klankbordgroep. In deze klankbordgroep doen we concrete voorstellen, bijvoorbeeld ten aanzien van voorschriften in het nieuwe bestemmingsplan.

Ook hebben we deelgenomen aan de klankbordgroep Centrumplan die in 1999 door de gemeenteraad is ingesteld. Regelmatig hebben we op constructieve wijze voorstellen gedaan en standpunten kenbaar gemaakt over tal van ruimtelijke ordeningszaken zoals invulling bouwplekken, bouwvolumes, bouwhoogtes, duurzaam bouwen, parkeren en uiteraard ook de invulling van het groen in het dorpscentrum.

Graag willen wij u in dit verband nog wijzen op de uitspraak d.d. 11 maart 2009 (200806666/2/R2) van de voorzitter van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening m.b.t. het Bestemmingsplan Centrum Groesbeek dorp. Verweerder heeft daar de ontvankelijkheid van de WMG ter discussie gesteld. De voorzitter is daarop van mening dat de WMG belanghebbende is.

## **VRIJSTELLING**

De kern van ons bezwaar tegen de verleende vrijstelling betreft het ontwerp van de nieuwe woonwijk: te veel woningen en te veel parkeerplaatsen ten koste van het openbaar groen. Dit heeft zowel invloed op de (beschermd) ecologische functie van de Drulse beek als op het geplande groen in de wijk. We willen hier nog enkele aanvullende opmerkingen over maken.

### **Drulse beek**

Uit de brief d.d. 17 april 2009 van het Waterschap Rivierenland aan de Rechtbank blijkt dat men ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de SED-status van de Drulse beek. Het waterschap geeft toe in de watertoetsprocedure (te) weinig aandacht aan dit onderwerp te hebben besteed. De inhoudelijke reactie van het waterschap op o.a. punt 5 van het verweerschrift van de gemeente spreekt voor zich.

Ook uit de stukken van de provincie blijkt dat deze instantie geen rekening heeft gehouden met de SED-status van de watergang. Toetsing aan het door de provincie vastgestelde Waterhuishoudingsplan is ten onrechte achterwege gebleven.

Gevoegd bij het feit dat de geplande verlegging, versmalling en tweezijdige beschoeiing onmiskenbaar de ecologische functie van de beek zal aantasten, moet de conclusie daarom zijn dat de vrijstelling alleen al vanwege de positie van de Drulse beek nooit verleend had mogen worden.

### **Groen in de wijk**

In ons beroepschrift hebben we aangegeven dat het bouwplan te veel in negatieve zin afwijkt van het stedenbouwkundig concept en ruimtelijke streefbeeld zoals dat verwoord is in de Visie op wonen en werken.

De vraag die naar onze mening in deze kwestie aan de orde is, is hoeveel ruimte een gemeente heeft om bij het verlenen van vrijstelling (artikel 19 WRO) af te wijken van het bestemmingsplan. Volgens de WRO kan vrijstelling worden verleend mits sprake is van een goede, ruimtelijke onderbouwing. Onder een goede ruimtelijke onderbouwing wordt bij voorkeur een gemeentelijk, intergemeentelijk

of regionaal structuurplan verstaan. Indien er geen structuurplan is of wordt opgesteld, wordt bij de ruimtelijke onderbouwing in elk geval ingegaan op de relatie met het geldende bestemmingsplan, dan wel wordt er gemotiveerd waarom het te realiseren project past binnen de toekomstige bestemming van het betreffende gebied.

Bij het ontbreken van een gemeentelijk structuurplan kan de Visie op wonen en werken in dit geval als richtinggevend worden beschouwd. Daarin zijn een stedenbouwkundig concept en een ruimtelijk streefbeeld verwoord. De gemeente heeft naar onze mening in de ruimtelijke onderbouwing nagelaten om de relatie tussen het bouwplan en deze twee punten te motiveren. Het in de Visie op wonen en werken genoemde aantal van 50 (tekst pag. 94) of 50 - 70 woningen (tabel pag. 141) moet nu volgens de gemeente worden beschouwd als een "zeer grove indicatie". Als enig argument voor het grote aantal woningen (127 stuks) wordt in het verweerschrift gesteld dat "economie en woningmarkt dynamisch zijn en dat het daarom noodzakelijk is de ontwikkelingen in deze te volgen". Deze wat vage stelling wordt niet met feiten onderbouwd.

Naar onze mening geeft de gemeente een te vrije interpretatie aan de vrijstellingsmogelijkheden die artikel 19 van de WRO biedt. Het gevolg daarvan is dat in het bouwplan te weinig structureel groen is voorzien waardoor de landschappelijke waarden van het gebied worden aangetast. Daarbij is ten onrechte niet getoetst aan het provinciaal Streekplan dat juist voorziet in bescherming en versterking van landschappelijke waarden. Volgens het Streekplan valt de bouwlocatie onder Waardevol landschap (geen EHS, geen Waardevol open gebied). Voor ruimtelijke initiatieven geldt dat deze mogelijk zijn, mits de kernkwaliteiten worden behouden en versterkt. In de ruimtelijke onderbouwing vinden we hierover niets terug.

Hoogachtend,  
Werkgroep Milieubeheer Groesbeek

mw. J. van der Vegt  
voorzitter